

Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte  
Mitteleuropas 112

---

Andreas Hummel

Visbek im frühen Mittelalter.  
Das Gräberfeld von Visbek-Uhlenkamp II.  
Archäologische Auswertung und  
historisches Umfeld

1. Teil – Text

## *Inhalt*

<b>Vorwort .....</b>	<b>13</b>
<b>I. Einleitung.....</b>	<b>17</b>
<b>II. Topografie, Bodenkundliche Situation und archäologische Fundstellen im Umfeld.....</b>	<b>21</b>
1. Topografie.....	21
2. Bodenkundliche Situation .....	21
3. Vor- und frühgeschichtliche Befunde im Umfeld.	
Bestattungskontinuität seit der Jungsteinzeit? .....	23
3.1. Neolithikum .....	23
3.2. Bronze- und Eisenzeit.....	27
3.3. Römische Kaiserzeit bis frühes Mittelalter .....	28
3.4. Frühmittelalterliche Gräberfelder im Bereich älterer Grabstätten – Vergleiche und Deutung .....	28
<b>III. Grabungsablauf, -methode und -dokumentation.....</b>	<b>32</b>
1. Ablauf der Grabung 2011/2012 .....	32
2. Grabungsmethodik und -umstände .....	32
3. Grabungsdokumentation.....	35
3.1. Allgemeine Befunderfassung .....	35
3.2. Dokumentationen nach der Grabung.....	38
3.3. Öffentlichkeitswirkung der Ausgrabungen .....	39
4. Grabung 2016 .....	40
5. Gedanken zum Erfassungsgrad.....	41
<b>IV. Forschungsgeschichte .....</b>	<b>43</b>
1. Frühmittelalterliche Gräberfelder Nordwestdeutschlands.....	43
2. Gräberfeld Visbek .....	48
<b>V. Phasenentwicklung.....</b>	<b>51</b>
<b>VI. Bestattungssitten.....</b>	<b>53</b>
1. Brandgräber .....	54
1.1. Pfostenstellungen .....	54
1.1.1. Vier-Pfosten-Stellungen (rechteckig, quadratisch, trapezförmig).....	55
1.1.2. Sechs-Pfosten-Stellungen (rechteckig) .....	56
1.1.3. Fünf- und Sechs-Pfosten-Stellungen (rundlich/ oval).....	57
1.1.4. Sechs-Pfosten-Stellungen (oval-gestreckt) .....	57
1.1.5. Sieben-Pfosten-Stellungen (rundlich) .....	57
1.1.6. Acht-Pfosten-Stellung (rundlich).....	58
1.1.7. Nicht mehr rekonstruierbare Reste von Pfostenstellungen .....	58
1.1.8. Anthropologische Bestimmung des Leichenbrandes .....	59
1.1.9. Beigaben.....	60
1.1.10. Vergleiche und Deutungen von Pfostenstellungen .....	62
1.1.11. Zusammenfassung - Totenhütten oder Scheiterhaufen?.....	67
1.1.12. Datierung .....	70
1.2. Urnenbestattungen.....	71
1.3. Brandgrubengräber .....	71
1.3.1. Terminologie und Typen.....	71
1.3.2. Lage, Grabgrößen, Ausrichtung .....	72
1.3.3. Anthropologische Bestimmung des Leichenbrandes .....	73
1.3.4. Beigaben.....	74
1.3.5. Vergleiche und Deutung.....	76
1.3.6. Datierung .....	77

2. Körpergräber .....	78
2.1. Lage .....	78
2.2. Ausrichtung .....	79
2.3. Grabgrößen .....	82
2.4. Grabformen, Särge und Holzkammern .....	87
2.5. Erhaltung und Lage der Bestatteten .....	93
2.6. Anthropologische Bestimmung .....	95
2.7. Besonderheiten bei den Grabgrubenverfüllungen .....	95
2.8. Allgemeine Beobachtungen zu den Beigaben .....	96
2.9. Kalzinierte Knochen, Holzkohle und andere Funde .....	97
2.10. Nachbestattungen und Grabraub .....	98
3. Kreisgrabenanlagen, rekonstruierte Grabhügel und Rechteckgraben .....	100
3.1. Kreisgräben .....	100
3.2. Rekonstruktion von Grabhügeln .....	105
3.3. Kreisgräben auf vergleichbaren Gräberfeldern und Datierung .....	109
3.4. Rechteckgraben mit Vergleichen .....	111
3.5. Funde und Leichenbrand .....	112
4. Pferdebestattungen .....	113
4.1. Pferde .....	114
4.1.1. Individuenanzahl .....	114
4.1.2. Alter .....	115
4.1.3. Geschlecht .....	116
4.1.4. Widerristhöhe .....	118
4.1.5. Potenzial der Visbeker Pferdeknochen .....	118
4.2. Arten der Niederlegung .....	120
4.2.1. Vollständige Pferdeskelette .....	120
4.2.2. Pferdeskelette ohne Kopf .....	122
4.2.3. Pferdebestattungen von Kopf und Gliedmaßen .....	123
4.2.4. Bestattungen des Kopfes .....	123
4.2.5. Bestattungen von Teilen des Kopfes .....	124
4.2.6. Grabgruben ohne Knochen .....	124
4.3. Ausrichtung und Lage .....	124
4.4. Grabbau und Ausmaße .....	127
4.5. Beigaben und kalzinierte Knochen .....	129
4.6. Pferdegräber mit Bezug zu menschlichen Bestattungen .....	132
4.7. Vergleiche und Deutung .....	137
4.7.1. Pferdegräber als „Opfer“ .....	138
4.7.2. Pferdegräber als Beigaben menschlicher Gräber .....	140
4.7.3. Pferdeteilbestattungen und Speisebeigaben .....	142
4.7.4. Leichenbrand in den Pferdegräbern .....	142
4.7.5. Eindeutig paganer Bestattungsbrauch? .....	143
4.7.6. Fazit .....	143
4.8. Datierung .....	143
5. Hundebestattung .....	145
<b>VII. Funde .....</b>	<b>146</b>
1. Waffen .....	147
1.1. Saxe und Zubehör .....	147
1.1.1. Sax aus Grab 141 .....	147
1.1.2. Sax aus Grab 179 .....	148
1.1.3. Schmiedetechnik und Herstellung der Scheidenbeschläge .....	152
1.1.4. Lotanalyse .....	155
1.1.5. Aussagen zur Trageweise .....	155
1.1.6. Datierung .....	156
1.1.7. Rekonstruktion .....	157
1.1.8. Saxscheidenbeschlag aus Grab 75 .....	158
1.2. Pfeilspitzen .....	159
2. Kleidungsbestandteile und Schmuck .....	160
2.1. Schnallen .....	160

2.2. Riemenzungen .....	166
2.3. Beschläge, Beschlagreste .....	168
2.4. Hals-, Arm- und Fingerringe .....	169
2.4.1. Halsringe .....	170
2.4.2. Fingerringe .....	172
2.4.3. Armringe .....	173
2.4.4. Andere Ringe .....	174
2.5. Kette und Anhänger .....	174
2.6. Fibeln .....	175
2.6.1. Fibeln der Vorrömischen Eisenzeit .....	175
2.6.2. Frühmittelalterliche Fibeln .....	176
2.7. Textile Reste .....	182
2.7.1. Erstbegutachtung 2012 .....	182
2.7.2. Ergebnisse im Zuge der freigelegten Blockbergungen 2016/2017 .....	183
2.7.3. Zusammenfassung und weitere Vergleiche .....	186
3. Perlen .....	187
3.1. Vorbemerkungen .....	187
3.2. Material, Formen und Größe .....	190
3.3. Perlenarten .....	195
3.3.1. Glas .....	195
3.3.1.1. Gewickelte Glasperlen .....	197
3.3.1.2. Gezogene Glasperlen .....	198
3.3.1.3. Überfangperlen .....	199
3.3.1.4. Bleiglasperlen .....	200
3.3.1.5. Millefioriperlen .....	201
3.3.1.6. Augenperlen .....	203
3.3.1.7. Gerippte Perlen .....	204
3.3.2. Bernstein .....	204
3.3.3. Molluskenperlen .....	205
3.3.4. Elfenbein .....	206
3.3.5. Metall .....	206
3.3.6. Bergkristall/Quarz, Amethyst .....	207
3.4. Typologie .....	208
3.5. Chronologie und Verbreitung .....	211
3.5.1. Polychrome Glasperlen .....	212
3.5.2. Monochrome Glasperlen .....	214
3.5.3. Überfangperlen und gezogene Glasperlen .....	217
3.5.4. Bleiglasperlen .....	218
3.5.5. Metallperlen .....	218
3.5.6. Bernstein- und Molluskenscheibenperlen .....	219
3.5.7. Amethyst- und Bergkristallperlen .....	219
3.5.8. Datierung durch Perlenmode .....	221
3.6. Zusammensetzungen der Inventare .....	222
3.7. Lage der Perlen und Tragweise .....	227
4. Reitzubehör .....	231
4.1. Reitersporen .....	231
4.2. Trense .....	233
4.3. Andere Bestandteile des Zaumzeugs .....	234
5. Sonstiges Gerät .....	234
5.1. Messer .....	234
5.2. Klappmesser .....	242
5.3. Nadelröhrchen .....	242
5.4. Ahlen und Pfrieme .....	245
5.5. Pinzetten .....	246
5.6. Kämmе .....	248
5.7. Stabdorne .....	249
5.8. Hakenschlüssel .....	252
5.9. Feuerstahl .....	253
5.10. Silex .....	254

6. Nägel, Niete und andere Objekte .....	255
7. Münzen .....	257
7.1. Merowingerzeitlicher Denar.....	257
7.2. Carolus Rex Francorum.....	258
7.3. Denar Ludwigs des Frommen .....	259
7.4. Interpretation der Münzbeigabe zur Karolingerzeit .....	260
7.5. Lesefund eines Denars des Marcus Aurelius .....	263
8. Keramik.....	263
8.1. Formale Kriterien .....	264
8.2. Technologische Kriterien.....	265
8.3. Vollständige Gefäße.....	266
8.4. Aussagen zur Produktion und zur Beigabensitte.....	268
8.5. Chronologischer Aussagewert .....	269
<b>VIII. Gräberfeldstruktur und Belegungszeit .....</b>	<b>271</b>
1. Relative Chronologie der Gräber anhand der Stratigrafien.....	271
1.1. Stratigrafien innerhalb der Körpergräber .....	271
1.2. Stratigrafien bei Körpergräbern und Pfostenstellungen .....	271
1.3. Stratigrafien bei Pferde- und menschlichen Gräbern .....	272
1.4. Stratigrafien bei Brandgrubengräbern und Kreisgräben .....	272
1.5. Zusammenfassung der stratigrafischen Zusammenhänge der Gräber .....	273
2. Horizontalstratigrafie .....	274
2.1. Pfostenstellungen .....	274
2.2. Körper- und Pferdegräber .....	277
2.3. Strukturierende Elemente .....	278
2.3.1. Grabhügel .....	278
2.3.2. Graberketten.....	279
2.3.3. Grabreihen.....	284
2.3.4. Freiflächen und Wegetrasse .....	286
3. Belegungszeit anhand von Funden .....	289
4. Phasengliederung .....	292
5. Vergleichbare Gräberfelder .....	295
5.1. Belegungsrichtung und -modelle.....	295
5.2. Stratigrafien.....	296
5.3. Interpretation von Grabgruppen .....	299
<b>IX. Ergebnisse zur Anthropologie und soziale Gliederung .....</b>	<b>300</b>
1. Sterbealter und Geschlecht .....	300
1.1. Biologisches und archäologisches Geschlecht im Vergleich .....	300
1.2. Sterbealter.....	305
1.3. Unterrepräsentation von Kindergräbern .....	305
1.4. Zusammenhang von Grabhügeln und Geschlecht .....	306
2. Soziale Gliederung.....	308
2.1. Vorbemerkungen und Kritik an den Gliederungsversuchen frühmittelalterlicher Gräberfelder .....	308
2.2. Erläuterungen zur Gliederung .....	311
2.3. Männergräber .....	312
2.4. Frauengräber.....	313
2.5. Nicht geschlechtsspezifische Gräber .....	314
2.6. Fundwertigkeiten bei Gliederungen anderer Gräberfelder .....	315
2.7. Ergebnisse und Fazit.....	317
2.8. Reitergräber als Gräber der sozialen Oberschicht?.....	318
2.8.1. Ausstattung und Interpretation der beiden Visbeker Gräber .....	318
2.8.2. Die Lage im Gräberfeld und der Bezug zu anderen Gräbern und Grabketten.....	320
2.8.3. Reiter- und Waffengräber im Vergleich .....	321
<b>X. Historische Einordnung .....</b>	<b>325</b>
1. Frühmittelalterliche Quellen zu den Sachsen .....	326
1.1. Gregor von Tours und die Fredeggar-Chronik.....	326

1.2. Beda Venerabilis und Vita Lebuini .....	326
1.3. Poeta Saxo und die Sachsengeschichte Widukinds von Corvey .....	327
1.4. Capitulatio de partibus Saxoniae (782/785) .....	327
1.5. Capitulare Saxonicum (797) .....	329
1.6. Lex Saxonum (802/803) .....	329
1.7. Fränkische Reichsannalen .....	329
1.8. Vita Karoli Magni .....	330
1.9. Lorsch Annalen .....	330
2. Die gefälschte Immunitätsurkunde Ludwigs des Frommen von 819/821 und die Visbeker Schenkung an das Kloster Corvey 855 .....	331
2.1. Die gefälschte Urkunde von 819/821 (BM. 702) – Inhalt und bisherige Rezeption .....	331
2.2. Neubewertung und Entlarvung als Ganzfälschung .....	333
2.3. Die Visbeker Schenkung an das Kloster Corvey 855 (D LdD 73) .....	336
2.4. Weitere Konsequenzen und Überlegungen zu Gerbert Castus .....	337
3. Missionsbewegung im nordwestdeutschen Raum und die Rolle von Gerbert Castus .....	340
3.1. Wilfrid von York, Willibrord und die heiligen Ewalde .....	340
3.2. Bonifatius, Lebuin und die Mission des Klosters Fulda .....	341
3.3. Liudger und Castus .....	343
3.3.1. Liudger und seine Mission .....	343
3.3.2. Gerbert Castus - Visbeker Missionar? .....	345
3.3.2.1. Quellenlage .....	345
3.3.2.2. Lebensweg, Besitztümer und Wirkungsgeschichte .....	346
3.3.2.3. Folcard - ein Gehilfe Gerbert Castus' ? .....	349
3.4. Zusammenfassung .....	349
4. Frühe Bistumsgründungen im sächsischen Gebiet – Analogien zum „bistumsfähigen“ Visbek .....	350
4.1. Paderborn (Erzbistum Mainz) .....	350
4.2. Münster (Erzbistum Köln) .....	352
4.3. Osnabrück (Erzbistum Köln) .....	354
4.4. Verden (Erzbistum Mainz) .....	356
4.5. Bremen-Hamburg (Erzbistum Köln) .....	357
4.6. Minden (Erzbistum Köln) .....	360
4.7. Hildesheim (Erzbistum Mainz) .....	361
4.8. Zusammenfassung .....	362
5. Wildeshausen und Visbek .....	366
5.1. Die Reliquienübertragung des Heiligen Alexander .....	366
5.2. Wildeshausen als frühmittelalterliches, geistliches Zentrum in Konkurrenz zu Visbek .....	367
5.3. Wildeshausen und der Konkurrent Bremen .....	368
5.4. Wildeshausen und Visbek – Rezeptionsgeschichte .....	369
6. Die erste Kirche in Visbek und ihre Lage zum Gräberfeld .....	369
6.1. Archäologischer und historischer Befund .....	370
6.2. Bezug zum Gräberfeld .....	373
6.3. Vergleichbare, frühmittelalterliche Kirchen in Nordwestdeutschland .....	374
<b>XI. Fragen nach Ethnos und Religion .....</b>	<b>379</b>
1. Das Problem der ethnischen Zuweisung .....	379
1.1. Sachsen-Friesen .....	380
1.2. Sachsen-Franken .....	381
1.3. Fazit .....	381
2. Ablösung der paganen Bestattungssitte? .....	382
2.1. West-Ost-Ausrichtung und Beigabenlosigkeit .....	382
2.2. Beigaben mit christlichem Symbolgehalt? .....	384
2.3. Weitere Merkmale eines Wechsels des Bestattungsbrauchs .....	385
<b>XII. Siedlungsumfeld und überregionaler Kontext .....</b>	<b>387</b>
1. Frühgeschichtliche Fundstellen im näheren Umfeld .....	387
2. Die Siedlung Visbek-Stüvenmühle .....	388
3. Überregionale Kontakte der Bestattungsgemeinschaft .....	390

<b>XIII. Zusammenfassung .....</b>	<b>393</b>
1. Gräberfeldanalyse.....	393
2. Historie und kulturgeschichtliche Aussagen.....	394
3. Ausblick .....	396
<b>Quellenverzeichnis .....</b>	<b>399</b>
<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>400</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis.....</b>	<b>439</b>
1. Abkürzungen.....	439
2. Zeitschriften und Periodika.....	439
<b>Abbildungsnachweis .....</b>	<b>440</b>
<b>Orts- und Personenregister.....</b>	<b>441</b>



## Vorwort

Nicht nur beim Verfasser übt die Epoche des frühen Mittelalters eine besondere Faszination aus. Unzählige Veröffentlichungen, besonders zum Zeitabschnitt Karls des Großen, lassen – ob archäologisch oder historisch – auf eine im Verhältnis zu anderen frühgeschichtlichen Epochen guten Forschungsstand schließen. Die Rekonstruktionen der Ereignisse im sächsischen Besiedlungsgebiet, vorrangig in Nordwestdeutschland, fallen hier jedoch etwas lückenhafter aus. Den archäologischen Quellen, so auch dem frühmittelalterlichen Gräberfeld<sup>1</sup> von Visbek-Uhlenkamp II, kommt daher hier eine entscheidende Bedeutung zu.

Im Februar 2015 wurde auf einer größeren Tagung zu frühgeschichtlichen Gräberfeldern in Mannheim die Frage nach dem Sinn eines Dissertationsthemas gestellt, das die Auswertung eines einzelnen Gräberfeldes zum Inhalt hat. Kann der Promovend den Ansprüchen einer adäquaten Analyse noch genügen, die i. d. R. sowohl bioarchäologische und materialtechnische Untersuchungen als auch das umfangreiche archäologische Quellenmaterial umfasst?<sup>2</sup> Die Meinungen frühgeschichtlicher Universitätsdozenten gingen und gehen auseinander. Es sollten nur dann Gräberfelder im Rahmen von Dissertationen bearbeitet werden, wenn sich spezifische wissenschaftliche Fragestellungen ergeben oder diverse, vorher noch nicht vorhandene Besonderheiten zum Vorschein kommen. Gerade die Bearbeitung eines weiteren Gräberfeldes aus Südwestdeutschland, das diese Neuheiten nicht erwarten lässt, stelle keine eigene Promotionsleistung mehr dar.<sup>3</sup> Diese Problematik wurde kontrovers diskutiert und stellt sich aus der Sicht mancher Forscher vielleicht auch für die hier vorliegende Arbeit.

Unabhängig davon, ob mit der Bearbeitung des Gräberfeldes von Visbek-Uhlenkamp II an sich neue Ansätze verfolgt werden können oder nicht, hat seine umfassende Bearbeitung eine Daseinsberechtigung. Allein seine Lage in Nordwestdeutschland und die geringe Anzahl an umfassend bearbeiteten frühmittelalterlichen Friedhöfen in dieser Region machen eine Beschäftigung mit dem Fundplatz lohnenswert. „Großflächig modern ausgegrabene Gräberfelder sind in Niedersachsen verhältnismäßig selten [...]. Abschließende Publikationen dieser Gräberfelder sucht man meist vergeblich“.<sup>4</sup> Mit Liebenau, Issendorf oder dem laufenden Projekt zu Dunum stehen nur wenige Gräberfelder<sup>5</sup> der ungleich höheren Zahl von gut bearbeiteten süddeutschen Gräberfeldern gegenüber. Neben diesem Forschungsstand bietet der Visbeker Friedhof als einmalige und hochwertige Informationsquelle zahlreiche Fragestellungen, denen es nachzugehen gilt.

Neben der Diskussion der Themenvergabe für Dissertationen im Allgemeinen wird dann häufig zumindest eine hohe Zahl von bearbeiteten Gräbern erwartet. Zusammen mit den Brand- und Pferdegräbern und der Gesamtanzahl von 428 Gräbern muss dies im Falle Visbek nicht diskutiert werden. Grundsätzlich ist es aber ohnehin sinnvoller, „100 Gräber intensiv zu bearbeiten, als 500 oberflächlich“.<sup>6</sup> Alle frühmittelalterlichen Gräber des Visbeker Friedhofs werden nun ausführlich vorgelegt. Darüber hinaus werden die Befunde und Funde in den Forschungsstand Nordwestdeutschlands eingebettet und damit zugleich ein aktueller Stand wiedergegeben. Mit dem Blick auf die historischen Quellen, die in die Zeit der Gräberfeldbelegung fallen, sowie die Fundstellenlandschaft der ganzen Region wird ein umfassender Blick auf das frühe Mittelalter in Visbek möglich.<sup>7</sup>

Sehr viele Personen trugen zum Entstehen dieser Arbeit bei. Allen voran möchte ich mich bei meiner Doktormutter und Betreuerin, Frau

- 
- 1 Zum unbestritten hohen Quellenwert von Gräbern äußert sich I. Mittermeier überschwänglich: „Grabfunde sind in der archäologischen Forschung die wichtigste, weil vielfältigste Fundkategorie“ (MITTERMEIER 2003, 1).
  - 2 Vgl. KOCH 2016b, 299 und SIEGMUND 2016, 11, 17, 21. Vgl. auch KOCH 2016a, 138, wo grundsätzlich ein Überblick darüber geliefert wird, wie intensiv sich der Gräberfelderforschung seit dem Anfang der 1980er-Jahre in Südwestdeutschland gewidmet wurde und wie sehr diese Arbeiten im 21. Jh. zurückgingen.
  - 3 Vgl. KOCH 2016b, 303f. Vgl. auch KOCH 2016a, 139 und GRÜNEWALD 2017, 500. „Ein jedes neu entdeckte Gräberfeld [kann] weitere wichtige Details der Frühmittelalterarchäologie erbringen“ (MÜSSEMEIER U. A. 2003, 9). Anderer Meinung ist QUAST 2019, 521.

- 
- 4 SIEGMANN 2004b, 140. Daran hat sich auch 2023 wenig geändert.
  - 5 Detaillierter zum Forschungsstand Kap. IV.1. Frühmittelalterliche Gräberfelder Nordwestdeutschlands, u. a. mit Blick in die Niederlande und nach Westfalen.
  - 6 BANGHARD 2015, 489.
  - 7 Die Arbeit wurde im Mai 2023 an der Universität Münster eingereicht. Nach dem April 2023 erschienene Literatur wurde bis auf wenige Ausnahmen nicht mehr berücksichtigt.



Prof. Dr. Eva Stauch, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, herzlich bedanken. Mit ihren Kenntnissen zu frühgeschichtlichen Gräberfeldern und den daraus resultierenden Diskussionen konnten an die vorliegenden archäologischen Quellen immer neue Fragen gestellt und die Ergebnisse einer steten kritischen Überprüfung unterzogen werden. Nur dadurch wurden weitere, aber ohne Frage notwendige Facetten des Fundplatzes beleuchtet. Zu danken ist ebenso Herrn Prof. Dr. Ralf Gleser, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, der die Mühen des Zweitgutachtens auf sich genommen hat. Dank gebührt weiterhin Herrn Falk Näth, denkmal3D Vechta und wissenschaftlicher Leiter der Grabung auf dem Uhlenkamp, der diese Arbeit zusammen mit Frau Prof. Stauch anregte und mir 2012 den Kontakt zu ihr vermittelte. Auch unterstützte mich F. Näth in vielerlei Hinsicht während der Erstellung dieser Arbeit. Zusammen mit Volker Platen, denkmal3D Vechta, beide Geschäftsführer des genannten Grabungs- und Vermessungsunternehmens, wurde es mir ermöglicht, die ersten Schritte für diese Studie bereits im „regulären Auftragsbetrieb“ der Firma – keine Selbstverständlichkeit – zu tätigen. So konnte ich nicht nur zusammen mit der Ausgräberin Daniela Behrens den ausführlichen Grabungsbericht verfassen, sondern im Zuge dessen bereits einzelne Vorhaben – z.B. Textiluntersuchungen der Metallfunde, 3D-Scans von Funden (Gipsblockbergungen), archäozoologische Untersuchungen der Pferdeknochen oder die Visbeker Tage der Archäologie – einleiten, vermitteln oder selbst gestalten. Das Zusammenspiel und die stets angewendete, moderne, interdisziplinäre Vorgehensweise – auch noch in den Jahren nach meiner Zeit in der Firma (ab 2015) – empfand ich stets als uneigenützige und freundschaftliche Unterstützung. D. Behrens, Hude, leitete zusammen mit F. Näth die Ausgrabungsarbeiten in den Jahren 2011 und 2012 auf dem Visbeker Uhlenkamp. Mit ihr führte ich die archäologische Prospektion im Januar 2011 durch, die zur Überraschung aller frühmittelalterliche Körpergräber zum Vorschein brachte. Ihr ist es zu verdanken, dass dieser so facettenreiche Fundplatz mit zahlreichen diffizilen Befunden – bei zudem häufig sehr schwierigen Witterungsbedingungen – wissenschaftlich und methodisch gut strukturiert erfasst werden konnte. Auch wenn alles im Rahmen einer Rettungsgrabung und mit den entsprechenden Zeitvorgaben seitens des Bauherrn erfolgen musste, konnten doch zahlreiche Detailinformationen gesammelt und der Gemeinde Visbek eine umfassende Grabungsdokumentation übergeben werden. Auch lange nach dem Abschluss

der Grabung stand sie meinen Fragen immer offen und hilfsbereit gegenüber.

Der Gemeinde Visbek, allen voran Herrn Bürgermeister Gerd Meyer sowie dem ehemaligen Hauptamtsleiter, Alfred Kuhlmann, jetzt Bürgermeister von Goldenstedt, Lkr. Vechta, möchte ich ebenso großen Dank aussprechen. Beide zeigten sich bereits an den Grabungen, v.a. aber auch an den daraus resultierenden Forschungen und an meiner Arbeit durchweg sehr interessiert. Im Rahmen kleiner Finanzierungen ermöglichten sie es, Forschungsvorhaben im Zuge der Gräberfeldauswertung einzuleiten und durchzuführen. Daneben stand selbstredend die Schaffung eines neuen Ausstellungszentrums, dem ArchäoVisbek. Hand in Hand mit den genannten Vorhaben lief auch die Zusammenarbeit mit dem Heimatverein Visbek. Den Herren Manfred Gelhaus und Gerbert Schmedes gebührt außerordentlich großer Dank, machten sie doch alles möglich, um die Forschungen rund um das Gräberfeld zu unterstützen und voran zu treiben. Ungebrochen ist ihr Interesse am Fundplatz, zugleich ihre Geduld und Hilfsbereitschaft. Auch ermöglichten sie mir ohne Ausnahme, dass ich Zugang zu den Fundstücken – sogar mit dem zur Verfügung-Stellen eines Arbeitsplatzes im ArchäoVisbek – besaß.

Frau Dr. Jana-Esther Fries, Niedersächsisches Landesamt für Denkmalpflege (NLD), Stützpunkt Oldenburg und zuständige Gebietsreferentin des Visbeker Raumes, danke ich für die Bereitstellung der Daten aus dem Fachinformationssystem der Niedersächsischen Denkmalpflege, ADAB-Web. Dadurch konnte die kulturgeschichtliche Einbettung in die Region entscheidend vervollständigt werden. Herrn Michael Wesemann, ebenfalls NLD Oldenburg, ist für die Diskussionen zu zahlreichen Aspekten der Fundstelle, insbesondere zu Topografie, Siedlungsumfeld und Altwegen, sowie sein immer offenes Ohr und Interesse herzlich zu danken.

Herrn Bernd Ammerich, ehemals Untere Denkmalschutzbehörde Landkreis Vechta, verfolgte den Fortschritt der Grabung mit großem Interesse. Er stellte mir im Zuge meiner Arbeit dankenswerterweise die ungedruckte Dissertation von Andreas Selent aus dem Jahr 2003 zur Verfügung. Herr Axel Fahl-Dreger, ehemals Leiter des Museums im Zeughaus Vechta, leitete die ersten Münzbestimmungen während der Grabung ein und begleitete die Ausgrabungen, v.a. vor dem historischen Hintergrund, ebenso sehr interessiert. Hieraus entstand sogar eine kleine Vortragsreihe im Museum, u.a. mit Vortrag des Verfassers.

Bei befund- und fundspezifischen Fragestellungen unterstützen mich außerdem:

- Dr. Birgit Großkopf, Georg-August-Universität Göttingen (zu Leichenbrand und menschlichen Knochenresten),
- Dipl.-Rest. Chritiane Matz, Varusschlacht im Osnabrücker Land gGmbH (Restaurierung Metallfunde, CT),
- Christina Peek M. A., Niedersächsisches Institut für historische Küstenforschung (NIhK) Wilhelmshaven (Textilanalysen an Metallfunden, Seminar in Stuttgart),
- Eugen Müsch, LWL-Archäologie für Westfalen (Röntgen Metallfunde, Ersteinschätzungen),<sup>8</sup>
- Dr. Ursula Koch, Reiss-Engelhorn-Museen Mannheim (Perlen),
- Dr. Maren Siegmann, Museum Efringen-Kirchen (Perlen),
- Corinna Eberth, M. A., Landesmuseum Stuttgart (Perlen),
- Dr. Vera Brieske, Altertumskommission für Westfalen (Perlen, Pferde, Gräberfeld Liebenau),
- Dr. Ilona Becker, ehem. TU Braunschweig (Pferde),
- Dr. Ulrich Lehmann, LWL-Archäologie für Westfalen (Saxe, CT),
- Dr. Esther Lehnemann, LWL-Archäologie für Westfalen (Gräberfeld Lünen-Wethmar),
- Kara Schmidt (Gräberfeld Schortens),
- Andrea Tröller-Reimer, ehemals NLD (CT, digitale „Freilegung“ Sax),
- Dr. Frank Both, Landesmuseum Natur und Mensch Oldenburg (Spezialfragen zu nordwestdeutschen Fundstellen, Literatur),
- Dr. Pierre Fütterer, Otto von Guericke Universität Magdeburg (Historie),
- Dr. Volker Neubeck und Hans Ansorg, jeweils Thüringisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie (TLDA) (Keramik, Silices),
- Dr. Christian Tannhäuser, TLDA (Vergleich zu thüringischen Gräberfeldern).

Ihnen allen ist herzlich zu danken. Dr. Annette Siegmüller, NIhK Wilhelmshaven, danke ich für zahlreiche Hinweise. Mit dem unter der Schirmherrschaft von Prof. Dr. Hauke Jöns, NIhK Wilhelmshaven, initiierten, 2013 eingereichten Forschungsantrag bei Pro\*Niedersachsen gab sie dem gesamten Projekt wichtige Impulse.

Elke Riemann, Eik Abbenheren, Benjamin Keil, Claudia Maria Melisch, Kirsten Bogatz, Andreas Thümmel, alle (ehemals) denkmal3D, sowie Heike Künzel, Katharina Bielefeld, Mirjam Kastner und Diana Zeiß sind für zahlreiche Diskussionen und Hilfestellungen zu danken. Andreas Thümmel führte die Anschlussgrabung im südlichen Bauabschnitt im Jahr 2016 durch und stellte mir den Grabungsbericht zur Verfügung. Elke Riemann unterstützte mich tatkräftig bei der Umsetzung der Kartierungen.

Schließlich ist meinen Eltern, Günter und Eva Hummel im Besonderen zu danken. Mein Vater (1952–2013) brachte mich von Kindesbeinen an auf den Weg, mich mit meinem (kunst)geschichtlichen Umfeld auseinanderzusetzen. Er zeigte mir auf, wie spannend und erfüllend (Kunst)Geschichte und Archäologie sein kann.

Bis auf die genannten kleinen Einzelfinanzierungen durch die Gemeinde Visbek ist diese Arbeit gänzlich unfinanziert, weitestgehend ab 2015, entstanden, dabei ab 2017 parallel zu meiner regulären Arbeit im TLDA. Aus diesem Grund ist meiner Familie, allen voran Marika Franke, aber auch meinen Kindern, Gillian und Mathilda Franke, besonders für ihre Geduld und Unterstützung jeglicher Art zu danken. Ihnen ist diese Arbeit gewidmet.

---

8 Dr. Birgit Münz-Vierboom ermöglichte es dankenswerterweise, dass die Visbeker Stücke in diesem Umfang geröntgt werden konnten. E. Müsch versicherte dem Verfasser, dass er die Visbeker Grabbeigaben selbst gern restauriert hätte.

Nach der Disputatio im Oktober 2023 bildeten die Überlegungen und Bestrebungen, diese Arbeit regulär im Buchhandel gedruckt vorzulegen, aufgrund ihres Umfangs eine ganz eigene Geschichte. Der „reguläre Ämter-Weg“ über das NLD musste im Juni 2024 abgebrochen werden. Zu groß fielen die eingeholten Kostenvoranschläge für Redaktion, Satz/Layout und Druck aus. Gerade Letzterer schlug gewaltig ins Kontor. Die vollständige Vorlage wäre unmöglich gewesen.

Umso dankbarer bin ich, dass mir Dr. Hans-Jürgen Beier, Verlag Beier & Beran, – zusammen mit der redaktionellen und satztechnischen Betreuung durch Susanne Kubenz (ihr ist an dieser Stelle für ihre große Ausdauer und Geduld herzlich zu danken) – eine vollumfängliche Publikation in der Reihe „Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas“ ermöglichte – selbstredend immer noch mit der Voraussetzung, dass genügend Spendengelder zusammenkommen. Dies ist im Zeitraum Juli 2024 bis Mai 2025 glücklicherweise gelungen (s. Impressum). Zum einen wurden ca. 70 % der notwendigen Summe von der Oldenburgischen Landschaft, der Gemeinde Visbek, den Firmen denkmal3D (Vechta) und Anzenberger & Leicht GbR (Furth), der Volksbank Visbek, dem Freundeskreis für Archäologie in Niedersachsen e.V., dem Vogtländischen Altertumsforschenden Verein zu Hohenleuben e.V., der Schaumburger Landschaft-Kommunalarchäologie, dem Urgeschichtlichen Zentrum Wildeshausen e.V., der Archäologischen Gesellschaft in Thüringen e.V., Tora von Collani

(Textability), der Stadt- und Kreisarchäologie im Osnabrücker Land, Hakun-Risti.de – Rekonstruktionen nach archäologischem Befund, dem Heimatverein Lohne e.V., dem Bischöflich Münsterschen Offizialat (Vechta), der Bertzbach & Voßmann OHG-Versicherungsagentur (Visbek), der Landhandel Rainer Bruns GmbH & Co. KG (Visbek) und dem Heimatverein Visbek e.V. gespendet. Letzterer unterstützte insbesondere einmal mehr dadurch, dass er zusammen mit dem Verfasser eine Wanderausstellung zum Gräberfeld organisierte, die von September 2025 bis Dezember 2026 in vier Museen Niedersachsens zu sehen sein wird (Visbek, Industriemuseum Lohne, Urgeschichtliches Zentrum Wildeshausen, Museum im Zeughaus Vechta). Parallel zum Erscheinen dieser Arbeit ist die erste Ausstellung bereits angelaufen. Das Projekt „Von Sachsen, Perlen und Pferden. Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Visbek-Uhlenkamp II“ geht einher mit Vorträgen und eben dieser wissenschaftlichen Gesamtpublikation. Ermöglicht wird es durch die regionale Kulturförderung der Oldenburgische Landschaft.

Die anderen 30 % der notwendigen Spendensumme sind Privatspenden, vornehmlich aus dem Visbeker Raum. Alle Spender sind nach dem Impressum aufgelistet. Die hohe Spendenbereitschaft ist an dieser Stelle noch einmal hervorzuheben. Sie haben den Verfasser überwältigt und ermöglichten die vollumfängliche Drucklegung von Textband, Tafeln, Katalog und Anhang-Schuber mit den Grabungsplänen. Allen ist herzlich dafür zu danken.

Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte  
Mitteleuropas 112

---

Andreas Hummel

Visbek im frühen Mittelalter.  
Das Gräberfeld von Visbek-Uhlenkamp II.  
Archäologische Auswertung und  
historisches Umfeld

2. Teil – Tafeln

**Legende (Gräber, digitalisierte Zeichnungen)**Allgemein

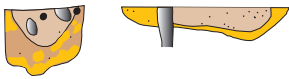
Holzkohle / stark  
holzkohlehaltiges Sediment



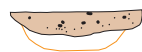
Tiergang

Pfostenstellungen

Grubenverfüllungen mit verschiedenfarbigem Sediment. Die schematisierten Farben sind an die reellen Verfüllungen angelehnt.



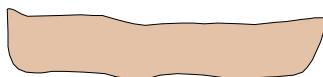
Grubenverfüllungen mit erkennbarer Standspur



Grubenverfüllung mit ausgebleichnem Sand und dünnem Band von Eisenausfällungen unter Pfosten (von den dargestellten nur bei Pfostenstellung 41 sichtbar – s. d.)

Körpergräber / Brandgrabengräber / Pferdegräber

Grabgrube



Grabgrube (bei übereinanderliegenden Gräbern, z. B. Gräber 9, 10, 68)



Verfärbung innerhalb der Grabgrube



Verfärbung innerhalb der Grabgrube (deutlich abgrenzbar)



Verfüllung innerhalb eines Grabes



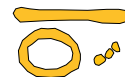
weitere Verfüllung innerhalb eines Grabes (nur bei Grab 28 und 153)



Holz



Befundlinie – waren selten innerhalb von Grabgruben, Verfüllungen, .... vorhanden; die Interpretation dieser Abgrenzung wird beim jeweiligen Grab diskutiert



Knochen, Schädel, Zähne



Metall



Perlen



Keramik



eingemessene, aus Plan übertragene Fundpunkte

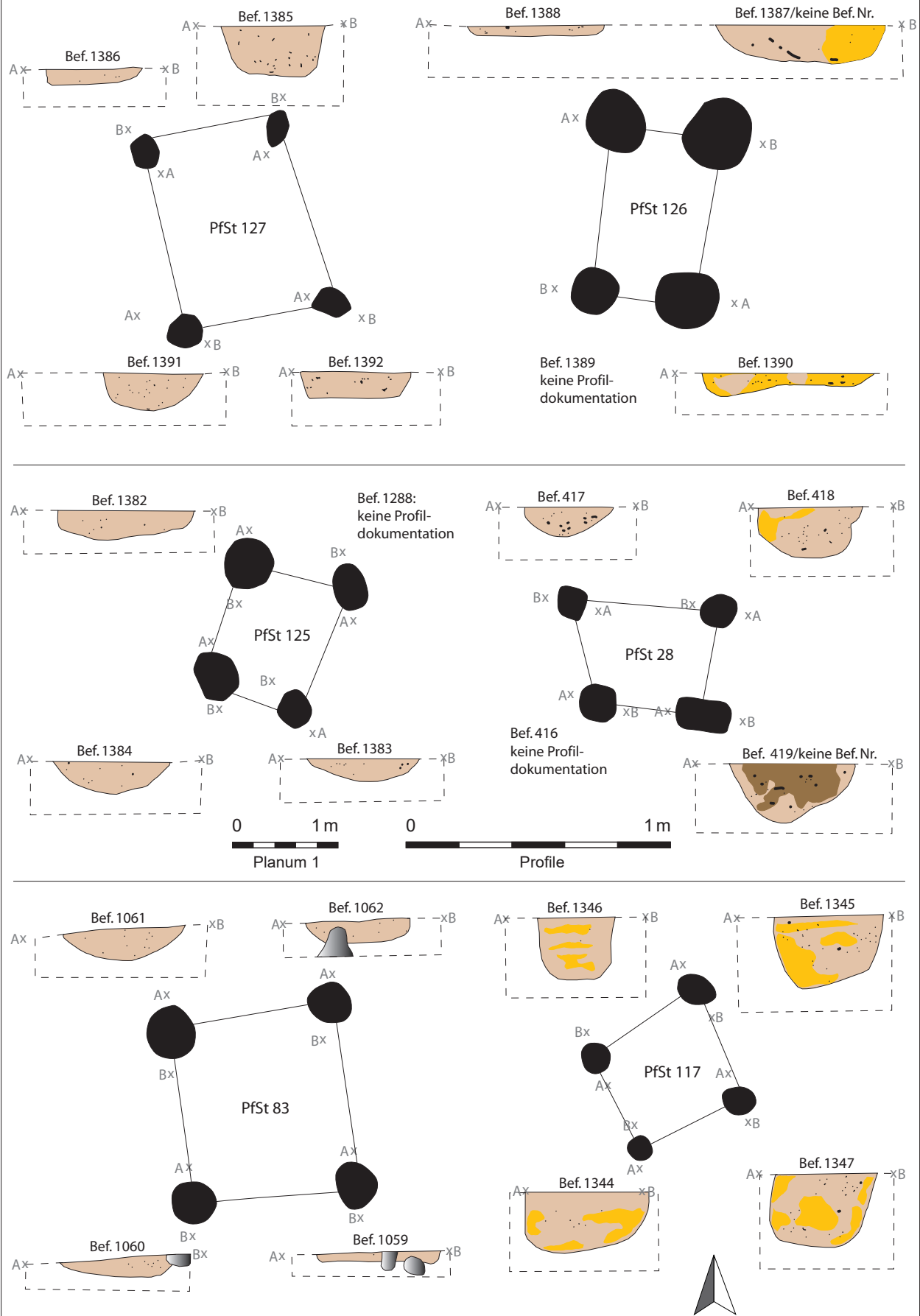


Stein



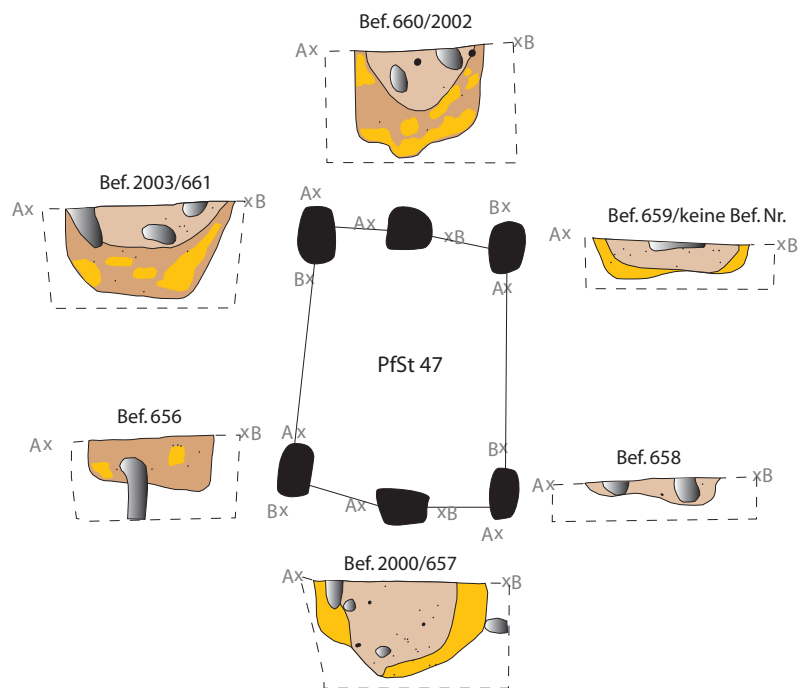
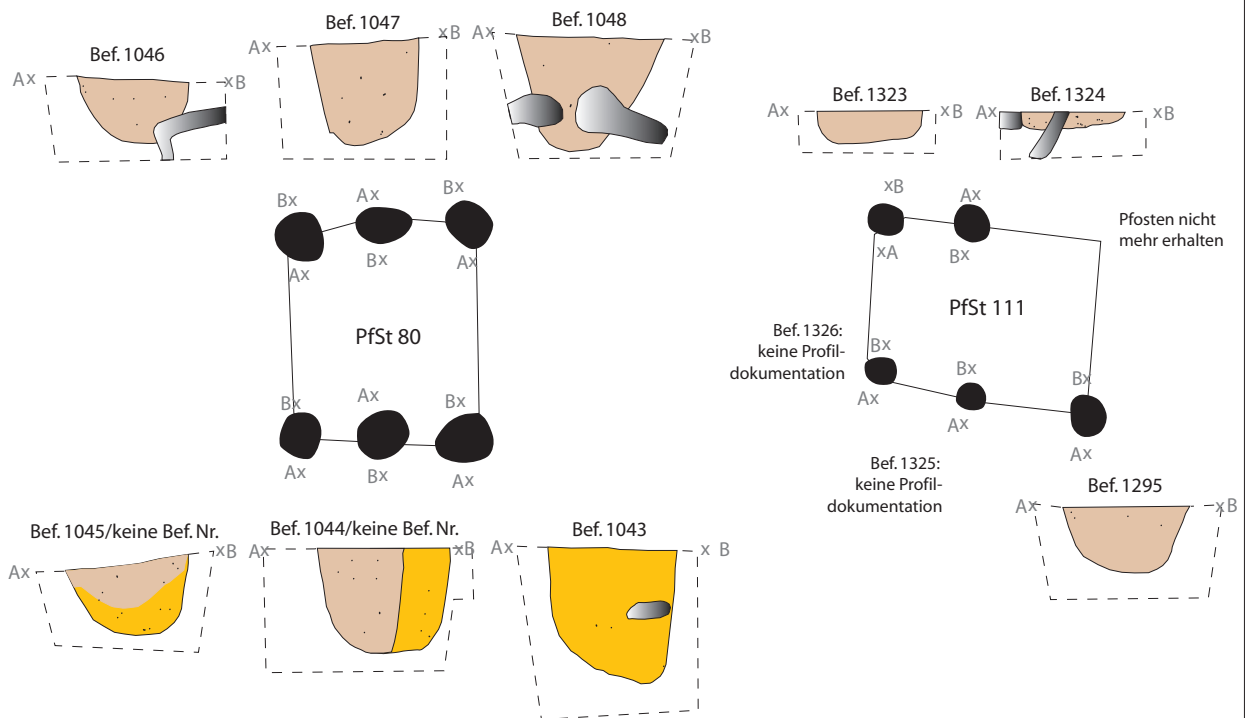
lehmiger Bereich (nur bei Gräbern 2, 38)

## Pfostenstellungen – Varianten



Tafel 1. 4-Pfosten-Stellung (rechteckig, trapezförmig, quadratisch).

## Pfostenstellungen – Varianten



0 1 m

Planum 1

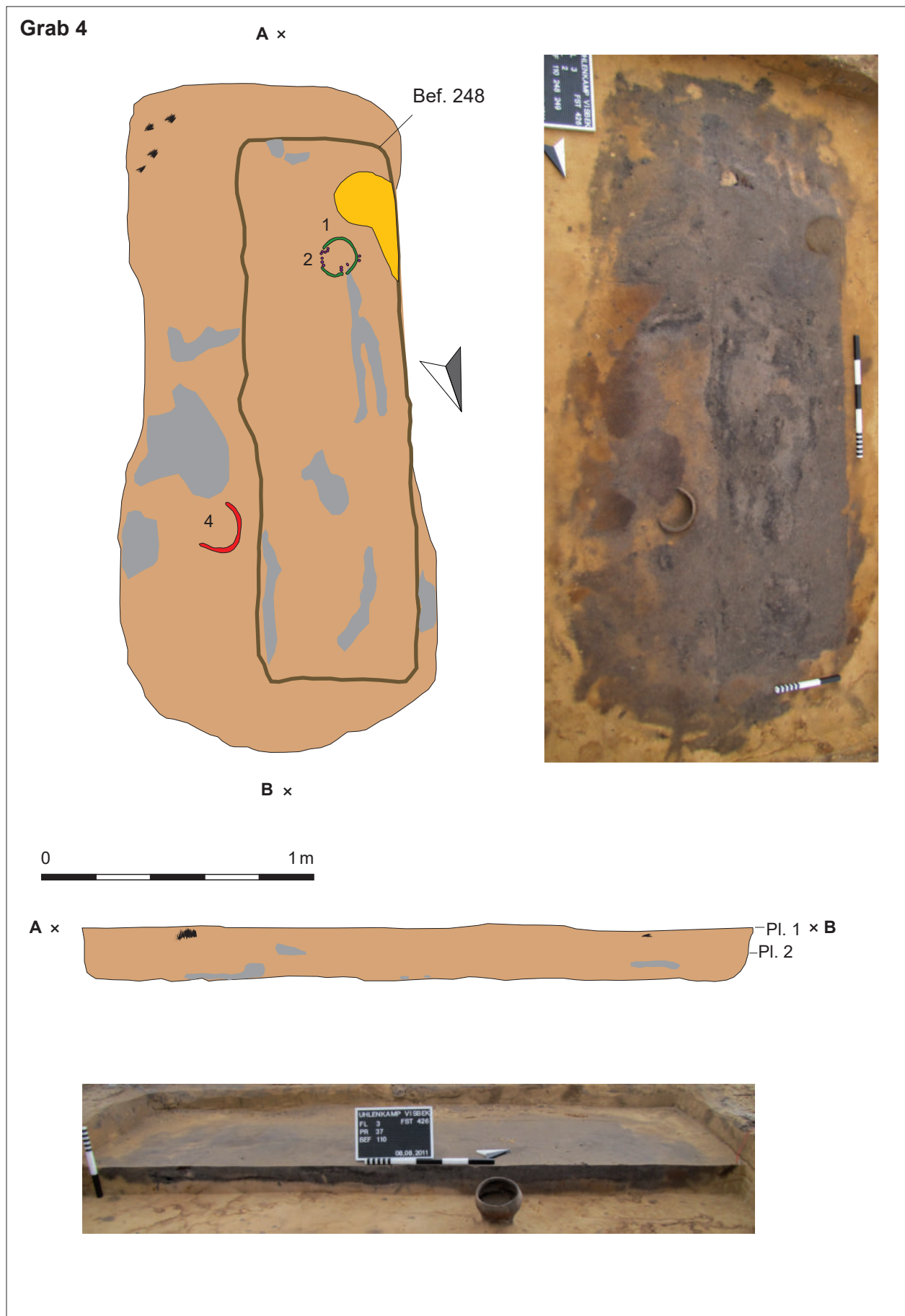
0 1 m

Profile

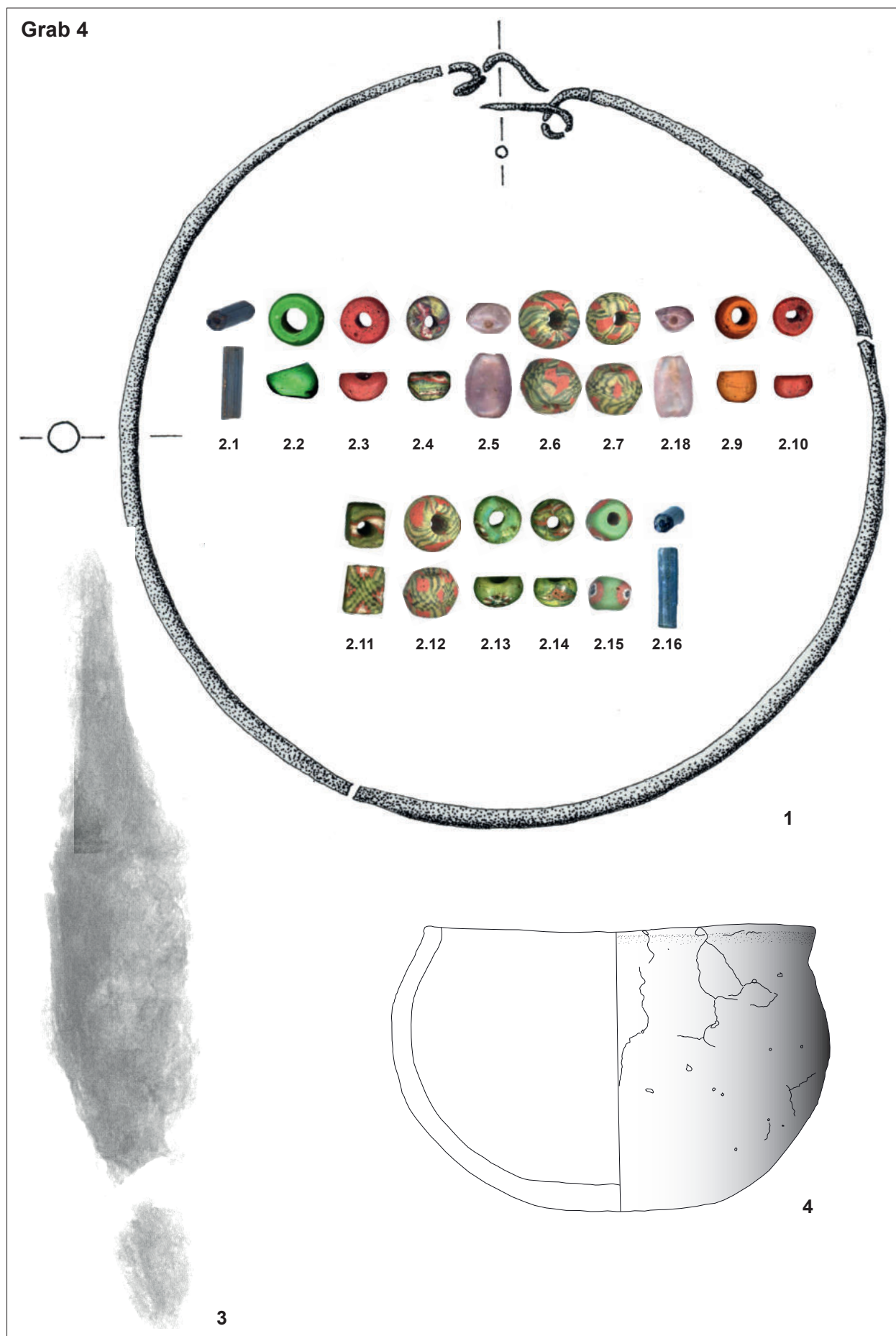


Tafel 2. 6-Pfosten-Stellung (rechteckig).





**Tafel 34.** Grab 4 (Bef. 110, 248, 249). Planum 2 (Funde 1 und 2 aus Planum 3 übertragen); Profil 37 (im Foto unterer Teil).



Tafel 35. Grab 4 (Bef. 110, 248, 249). 1–3 M. 1:1; 4 M. 1:2.